

എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ പാർട്ടി നേതാക്കൾമാരും മായി ആലോചിച്ചശേഷമേ സഭാനടപടികൾ മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയൂ എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഇപ്പോൾ സമയം 9.35 ആയിരിക്കുന്നു. പത്തുമണിക്കു കൂടുന്നവിധം ഈ സഭ ഞാൻ പിരിച്ചുവിടുന്നു.

The House adjourned at 9.35 a.m. and reassembled at 10.00 a.m.

Private Members' Business

Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions:

Mr. Speaker: We will now take up Private Members' Business.

Shri N. Ganapathy: Sir, on a point of order.

ശ്രീ. എൻ. കണപതി: സർ, பிரதானப்பட்ட காரியம் ஸ்பீக்கர் அவர்களிடம்.....

മി. സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓർഡർ ആഫ് ഓർഡറിനു തക്കവണ്ണം കാര്യമെന്താണ്. ഞാൻ ഇവിടെ വന്നിരുന്നതല്ലേ ഉള്ളൂ, ആരും ഒന്നും പറഞ്ഞില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. എൻ. കണപതി: സർ, இது எனக்கு மட்டுமா அல்லது எல்லோருக்கும் இப்படித்தானா?

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ ഇപ്പോൾ അനുവദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എൻ. കണപതി: സർ, ஹைகோர்டுகளில் கண்ணாடி சர்வே ஒன்றும் நடத்தாமல் ப்ரவிஷனலாக பட்டா கொடுத்து பாமர ஏழைகளை ஏமாற்றுவதற்காகவா?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെയാണ്. Now Mr. Abu will present the Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions.

ശ്രീ. കെ. കെ. അബു: സർ, സ്വകാര്യ അംഗങ്ങളുടെ ബില്ലുകളും പ്രമേയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച കമ്മറിയുടെ ഒന്നാമത്തെ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Shri T. V. Thomas: I second it.

The question that the Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions be adopted was put and carried.

The Report was adopted.

RESOLUTIONS

(i) Reorganisation of the Planning Board.

ശ്രീ. പി. ജി. പുരുഷോത്തമൻ പിള്ള: “കേരളത്തിനുവേണ്ടി ഒരു പദ്ധതിയും മറ്റൊന്നുമായി പഠന റിപ്പോർട്ടുകളും തയ്യാറാക്കിയ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിലെ അനുഭോഗസംഗങ്ങളെ പിരിച്ചു വിട്ടുകൊണ്ട് ഉഭോഗസംഗങ്ങൾമാത്രം

ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രസ്തുത ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ച ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടി പുനഃപരിശോധിക്കുകയും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപ്പര്യത്തിന് ഉതകത്തക്കവിധം വിദഗ്ദ്ധൻമാരായ അനുഭൂതാഗസ്ഥാംഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തി പഴയതുപോലെ ഒരു സ്ഥിരം പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ഈ സഭ ഗവൺമെന്റിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഇൻഡ്യ ഒരു ഫെഡറൽ രാജ്യമാണെന്നു പറയുന്നുവെങ്കിലും പ്രത്യേകം സമ്മതിപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്, അധികാരം കേന്ദ്രത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വളരെ പരിമിതമായ അധികാരങ്ങളേ ഉള്ളൂ എന്നും. ഈ കേന്ദ്രത്തിനു ഭരണഘടനാപരമായി അതിന്റെതായിത്തന്നെ വളരെയധികം അധികാരമുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ആർഡർ, ആർഡർ. ഈ റസല്യൂഷൻ 50 മിനിറ്റാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. വളരെയധികം അമൻ്റ്മെന്റും ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ടു പത്തു മിനിറ്റു സമയം മാത്രമേ അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. ജി. പുരുഷോത്തമൻ പിള്ള: ഈ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ അധികാരത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ഏറക്കൂറെ സഹായകമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ. ഈ വിവേങ്ങൾ കേന്ദ്രവും സംസ്ഥാനങ്ങളും തമ്മിൽ പങ്കിടുന്നതിൽ വളരെയധികം ഇംബാലൻസ് അങ്ങനെ കാണാൻ സാധിക്കും. ഇതിന്റെ എല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഓരോരോ സംസ്ഥാനത്തിനും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് വേണമെന്ന അഭിപ്രായത്തിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. 1959-ൽ പാർലമെന്റിലെ എസ്റ്റിമേറ്റ് കമ്മിറ്റിതന്നെ ഓരോരോ സംസ്ഥാനത്തിനും ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് വേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനും പുറമേ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് റിഫോംസ് കമ്മീഷൻതന്നെ അതിന്റെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1967 ഡിസംബർ ഒന്നും രണ്ടും തീയതികളിൽ കൂടിയ നാഷണൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കൗൺസിലിൽ സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ഓർഗനൈസേഷനെപ്പറ്റി പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ സമർപ്പിച്ച പ്രബന്ധം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അതിനകത്തും ഇത്തരത്തിലുള്ള സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ അങ്ങയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി വായിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

"The Commission accordingly recommended that Planning agencies to be called State Planning Boards should like the Planning Commission be responsible for formulating plans and evaluating plan performance. The composition of the State Planning Boards, the Administrative Reforms Commission suggested, should be more or less on the pattern of the Planning Commission at the Centre".

അങ്ങനെ ഈ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് എന്നു പറയുന്നതിന്റെ ആവശ്യവും അതിന്റെ പ്രാധാന്യവും സുവിദിതമാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചു എന്നുള്ളതു കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഭിമാനിക്കത്തക്കതാണ്. ഈ കഴിഞ്ഞ 1968 ജൂൺ 19-ാം തീയതിയിലെ മാതൃഭൂമിയിലും മനോരമയിലും നമ്മുടെ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണത്തെപ്പറ്റിയും പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചും കേന്ദ്ര പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ വൈസ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. ബി. ആർ. ഗാഡ്ഗിൽ പ്രശംസിച്ചു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ അഭ്ദേഹം സംതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചു. നാലാം പദ്ധതിയുടെ പ്രവർ

ത്തനം കേരളത്തിൽ സുഗമമായിരിക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അത്രയ്ക്ക് വിജയകരമായാണ് സ്പോർട്സ് ഫോറഡ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

[Deputy Speaker in the Chair.]

അതുപോലെതന്നെ മനോരമയിൽ ഇങ്ങനെകൂടിയുണ്ട്. “നാലാം പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ആസൂത്രണ ഘടന തയ്യാറാക്കുന്നതിനു സംസ്ഥാന ഫോറഡ് ബോർഡിനു കഴിയും. കേന്ദ്ര ഫോറഡ് കമ്മീഷനുമായി ഒരു ധാരണ സൃഷ്ടിക്കാൻ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം ഉപകരിക്കുകയും ചെയ്യും.” അങ്ങനെ എന്തുകൊണ്ടു നോക്കിയാലും ഈ ഫോറഡ് ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണവും പ്രവർത്തനവും വളരെയധികം ആവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്ന ഉടൻതന്നെ ഈ ഫോറഡ് ബോർഡ് റീകോൺസ്ട്രിക്ട് ചെയ്യുക എന്നുള്ള ഒരു നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചത്. ഇതിന്റെ സഭാഭേദഗണത്തെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോഴുതന്നെ മാതൃഭൂമി പത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു കാര്യം ഈ ഫോറഡ് ബോർഡ് പിരിച്ചു വിടണമെന്നാണ്. ഈ ഫോറഡ് ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചതിനെ സാധൂകരിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ഒരു പരാമർശം നടത്തി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഫോറഡ് ബോർഡ് പിരിച്ചു വിട്ടില്ല നേരേമറിച്ച് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയാണു ചെയ്തതെന്നാണ്. ഫോറഡ് ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണത്തിന്റെ പ്രധാനമായ ഉദ്ദേശം നാലാം പദ്ധതിയുടെ കരടുരേഖ തയ്യാറാക്കുകയായിരുന്നു. ഫോറഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പദ്ധതിയുടെ രൂപീകരണം മാത്രമാണ് എന്നു ധരിക്കുന്നത് വളരെയധികം നിർഭാഗ്യകരമാണ്. ഫോറഡിനെപ്പറ്റി സമഗ്രമായ കാഴ്ചപ്പാടാണുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഫോറഡിന്റെ രൂപീകരണം അതിന്റെ പ്രവൃത്തി, അതിന്റെ വിലയിരുത്തൽ ഇതു മൂന്നുംകൂടി ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ സാധ്യമാകൂ. ഒരു ഫോറഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ഫോറഡ് ബോർഡിന്റെ ധർമ്മമായി എന്നു പറയുന്നത് ഒരു വീട്ടിന്റെ ഉത്തരവും കഴുകോലും ഒക്കെ ഉണ്ടാക്കിവെച്ചുകൊണ്ട് ഒരു വീടായി എന്നുപറയുന്നതുപോലെ പരിഹാസ്യമാണ്. ഈ ഫോറഡ് ബോർഡ് ഇവിടെ രൂപീകരിച്ച് ഒരു ആന്റർനേറ്റീവ് ഫോറഡ് പ്രൊപ്പോസൽ ഉണ്ടാക്കി. അതേപ്പറ്റി ഈ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തു. ഈ ഫോറഡ് പ്രൊപ്പോസലിനു പല കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിന്നും അഭിനന്ദനങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കഴിഞ്ഞ ഡിസംബർ 7-ാം തീയതിയിലെ ഫൈനാൻഷ്യൽ എക്സ്പ്രസ്സിൽ തന്നെ അതുമായി ഒരു പ്രത്യവലേകനം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഒരു ലേഖനം വന്നിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ അതിന്റെ പ്രാധാന്യം എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ഈ ഫോറഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനു പുറമേ മറ്റൊരു കാര്യവും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം ഇവിടെ എന്തുമറ്റൊരു ചെയ്യാൻ സമയം കിട്ടുന്നില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് അഖിലേന്ത്യാടിസ്ഥാനത്തിലും നമ്മുടെ പ്രതിശീർഷ വരുമാനം ഏറെയും താണ നിലയിലാണ് കിടക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ പ്രതിശീർഷ വരുമാനം 64-65 ൽ കണക്കാക്കുന്ന പ്രകാരം 391 രൂപയാണ്. അഖിലേന്ത്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ 423 രൂപയും. മഹാരാഷ്ട്രയിലാണെങ്കിൽ 540 രൂപയും പഞ്ചാബിലാണെങ്കിൽ 619 രൂപയുമാണ്. ഈ വ്യത്യാസം നികത്തുന്നതിന് സമഗ്രമായ ഒരു ഫോറഡ് നിർദ്ദേശിച്ചു എന്നുള്ളത് നമ്മുടെ ഫോറഡ് ബോർഡിന്റെ ഒരു നേട്ടമാണ്. 15 വർഷം കൊണ്ട് ഈ അസന്തുലിതാവസ്ഥ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചത്. അങ്ങനെ ഒരു അനുസ്യൂതമായ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഫോറഡ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. പിരിച്ചുവിട്ടതിന്റെ കാരണം പറയുന്നത് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ

മാരുടെതായ ഒരു പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് കൊണ്ട് ഈ കാര്യം നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയും എന്നാണ്. അത് പ്ലാനിംഗിന്റെ തത്വത്തിനും അന്തസ്സാരത്തിനും വിരുദ്ധമാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചേർന്നു തയ്യാറാക്കുന്ന പ്ലാനിംഗ് പ്ലാനിംഗായി ശരിയാക്കണമെന്ന് ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും പറയുകയില്ല. ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ നാഷണൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കൗൺസിൽ പറയുന്ന ആ ഭാഗം തന്നെ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

From time to time the State Plan must be viewed as a whole and adapted to changing requirements. It is a feature of the departmental approach to planning, that it tends to take the form of individual schemes. While the efficient execution of the individual project or scheme is indeed essential, the greatest gains in development especially on the regional and local level are likely to accrue from the cumulative impact of a series of measures taken together.

സർ, ഈ കാഴ്ചപ്പാട് നാം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ മന്ത്രിമാരും അവരെ ഉപദേശിക്കുകയും അനുസരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സെക്രട്ടറിമാരും ചേർന്ന് കുറെ സ്കീം തയ്യാറാക്കി എന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് പ്ലാനാകുകയില്ല. നാലാമത്തെ പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയിൽത്തന്നെ നമുക്കു ലഭിക്കേണ്ട ശരിയായ വിഹിതം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതിൽത്തന്നെ ഒരു നല്ല പങ്കു നികുതിയായി ഉണ്ടാക്കേണ്ടി വരും. ആ കാര്യത്തിലൊക്കെ ഗവൺമെന്റിനെ ഉപദേശിക്കാനും ജനങ്ങളെ ഞെക്കിപ്പിഴിയാതെ ആധുനിക മാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാനും വിദഗ്ദ്ധൻ മാർ അടങ്ങിയ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് കൂടിയേ തീരൂ. എന്നിട്ടു പറയാനുള്ളത് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പിരിച്ചുവിട്ടതു പ്ലാനിന്റെയോ രാജ്യത്തിന്റെയോ താൽപര്യത്തെ മുൻനിറുത്തി അല്ല എന്നാണ്. അത് ചെലവു ചുരുക്കാനാണ് എന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിട്ടാൽ അതും ഒരു ചെലവ് കുറയ്ക്കൽ പരിപാടിയായി അംഗീകരിക്കേണ്ടിവരും. അതല്ല. നമ്മുടെ വിഹിതത്തെപ്പറ്റി പ്ലാനിംഗ് ബോർഡുമായി ബാർഗെയിൻ ചെയ്യുമ്പോൾ കേവലം കൂലിക്കാരെപ്പോലെ, അതായത് ഒരു പോർട്ട്ലൈറ്റ് ആണ് ഒരു പെട്ടിഎടുപ്പിച്ചാൽ ആദ്യം പറയും 2 രൂപ വേണമെന്ന്. പിന്നീട് പറയും അതുപോരെയെന്ന്. അതുപോലെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനോട് ബാർഗെയിൻ ചെയ്യാനാ വശ്യമായ ഉപകരണങ്ങളുണ്ടായിരിക്കണം, ഡേറ്റാ ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതിനൊക്കെ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം വളരെ ആവശ്യമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉള്ള പ്ലാൻ അനുസരിച്ചുതന്നെ നമുക്ക് ഇവിടെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ തുക ഫാമിലി പ്ലാനിംഗിനാണ്. നമ്മുടെ വ്യവസായത്തിനുവേണ്ടി നീക്കിവച്ചത് അലസിപ്പോയ പ്ലാനിന്റെ കുറഞ്ഞ ഒരു സമീപനമാണ് എന്നുള്ളത് ബേദകരമാണ്. ഇന്ന് 3 കോടി രൂപയോ മറ്റോ ഫാമിലി പ്ലാനിംഗിന് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇതു കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജാണ്. അതു കൊണ്ടായിരിക്കണം ഒരു പക്ഷേ ജനസംഖ്യാ നിയന്ത്രണത്തിനുവേണ്ടി പബ്ലിക് സെക്ടറിലും പ്രൈവറ്റ് സെക്ടറിലും ആളുകളെ വെടിവെച്ച് കൊല്ലുന്നത്. ഏതായാലും എനിക്ക് ആരോപിക്കാനുള്ളത് ഈ നടപടി രാഷ്ട്രീയമായ പകപോക്കലാണ്. ഈ ബോർഡിലുള്ള അംഗങ്ങളോടുള്ള പകപോക്കലാണെങ്കിൽ അവരെ പിരിച്ചുവിട്ട് നിങ്ങൾക്ക് തോന്നുന്ന യോഗ്യൻമാരായ, വിദഗ്ദ്ധൻമാരായ ആളുകളെ വയ്ക്കണമെന്നാണ് എന്നിട്ടു പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപിള്ള: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുകയാണ്. സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പൂർണ്ണമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയത് കേരളത്തിൽ മാത്രമാണ്. ഈ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചും ഈ മാതൃക എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും അംഗീകരിക്കേണ്ട

താണെന്നു സാധിച്ചുകൊണ്ടും കേന്ദ്ര പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ വൈസ് ചെയർമാനായ പ്രൊഫസർ വി. അർ. ഗാഡ്ഗിൽ ഒരു രേഖ എഴുതിയുണ്ടാക്കുകയും അതു പല സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത്ര പ്രധാനപ്പെട്ട പ്ലാനിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെയേറെ സേവനം കഴിഞ്ഞ ബോർഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് നമ്മുടെ രേഖകളിൽ, സർക്കാർ ഫയലുകളിൽ കാണാവുന്നതാണ്. അതിലുള്ള ചില ആളുകൾ സോഷ്യലിസ്റ്റ് ചിന്താഗതി പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നവരാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം ആണ് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് അവരെ പിരിച്ചുയച്ചതെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊന്നുകൂറാണെന്ന് പ്രൊ. മുണ്ടശേരിയെ സംബന്ധിച്ചോ ഹമീദിനെ സംബന്ധിച്ചോ മാതൃകയെന്നു സംബന്ധിച്ചോ കൂട്ടിയായുവിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഉള്ളത് എന്നുള്ളത് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതിന്റെ കാരണം പറയാൻ തയ്യാറാകണം. അതിനു തയ്യാറാകാതെ വെറുതേ കുറെ തെറ്റായ ആക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിച്ച് ഒരു തീരുമാനം എടുത്തു എന്നുള്ളതിൽക്കവിഞ്ഞു യാതൊരു യുക്തിയുക്തങ്ങളായ വാദമുഖങ്ങളും അവർ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ഈ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ സംഘടനയും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു പിരിച്ചുവിട്ടതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭൂഷ്യം ഈ പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിൽ അവർ കേരളത്തിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള വിഹിതം അതുപോലെ ഒപ്പിച്ചുകൊടുത്തു വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളതല്ലാതെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാന വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിച്ചുകിട്ടാൻ വേണ്ടി ഒരു ചെറുവിരൽപോലും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിൽ ഉയർത്തിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതു രേഖയും വാർത്തകളും പറയുന്നുണ്ട്. കേരളം, മൈസൂർ ഇതുപോലെയുള്ള രണ്ടോ മൂന്നോ സംസ്ഥാനങ്ങളാണ് സംസ്ഥാന വിഹിതം മതിയായില്ലെന്നു വാദിക്കാതിരുന്നത്. മദ്രാസ്, ഉത്തർപ്രദേശ്, മഹാരാഷ്ട്ര തുടങ്ങിയ വികസിതപ്രദേശം പോലും അവരുടെ വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിച്ചു കിട്ടണമെന്ന് ശക്തിയായി വാദിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രീതിക്കുവേണ്ടി അവരുടെ മുമ്പിൽ വാലാട്ടികളായി നിന്നുകൊണ്ട് അവർ വരയിട്ടിടത്ത് ഒപ്പിച്ചു കൊടുക്കുകയാണു ചെയ്തത്. ഇനിയെങ്കിലും ഉറച്ചു നിന്ന് വാദിക്കാമെന്ന് പ്രത്യാശിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രയേമത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഐ. ദേവസംസിക്കുട്ടി: സർ, എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. "In the resolution delete the words beginning with 'കേരളത്തിലെ' to 'തയ്യാറാക്കിയ' and for the words അനുദ്യോഗസ്ഥാംഗങ്ങളെ പിരിച്ചുവിട്ടുകൊണ്ട് substitute 'പിരിച്ചുവിട്ട അനുദ്യോഗസ്ഥാംഗങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്ത്' 'പ്രതിഫലം പറ്റാതെ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജനപ്രതിനിധികളേയും വിവിധ പൊതുജനവിഭാഗങ്ങളുടെ താൽപര്യങ്ങളെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന സംഘടനാപ്രതിനിധികളേയും' and after 'ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ' add 'യും' and delete 'പ്രസ്തുത ബോർഡ്.....പുനഃപരിശോധിക്കുകയും' and for the words 'വിഭാഗ്ധന്മാരായ..... പഴയതുപോലെ' substitute the words 'സംഘടിപ്പിക്കണമെന്ന്'.

സർ, പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പിരിച്ചുവിട്ടു എന്നു പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞുകാണുന്നതു മഴുവനും ശരിയല്ല. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ കുറെ വിഷപ്പല്ലുകൾ ഒക്കെ പഠിച്ചുകളഞ്ഞു എന്നു വേണമെങ്കിൽ പറയാം. പിരിച്ച്, നന്നു പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയാണ് വാസ്തവത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിൽ അനുദ്യോഗസ്ഥാംഗങ്ങളെയും ഉദ്യോഗസ്ഥാംഗങ്ങളെയും വേണ്ടത്ര പരിഗണന നൽകണമെന്നാണ് എന്റെ.....

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരു ചോദ്യം.....

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ആകെ ഒന്നരമിനിറ്റേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എൻ. ഐ. ദേവസംസിക്കുട്ടി: സർ, ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. സർ, ബോർഡ് പിരിച്ചുവിടാതിരിക്കാൻ ഒരു ന്യായീകരണം പറയുന്നത് ഗാഡ് ഗിലിന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റാണ്. എന്നാണു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗോവിന്ദപ്പിള്ള ഗാഡ്ഗിലിന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊണ്ടുനടക്കാൻ തുടങ്ങിയത്.....

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: ഒരു ചോദ്യം.....

ശ്രീ. എൻ. ഐ. ദേവസംസിക്കുട്ടി: ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗോവിന്ദപ്പിള്ളയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്നേഹിതൻ മാത്യു കുര്യനുമൊക്കെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനെയും അതിന്റെ വൈസ് ചെയർമാനെയും പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു ഞങ്ങൾ കേട്ടിട്ടുണ്ട്.

സർ, ഇതിന്റെ രാഷ്ട്രീയവശത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ശ്രീമാൻ ഹമീദ് എന്തുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ വൈസ് ചെയർമാനായി എന്നുള്ളതു പരിശോധിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ രാഷ്ട്രീയവശം വ്യക്തമാകും. പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കാൻ വേണ്ടിയാണു പ്രധാനമായിട്ടും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. അതിനുശേഷം അതിന്റെ സേവനം ആവശ്യമില്ലെന്നു തോന്നുമ്പോൾ നിറുത്തലാക്കിയതിനു ഇവർ പരിഭവമൊന്നും പറയാനില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. പ്രമേയത്തിൽ "പഴയതുപോലെ ഒരു സ്ഥിരം പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന്" എന്നതിനു പകരം, "ഒരു പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കണമെന്ന്" എന്നു ചേർക്കുക.

സർ, ഈ പ്രമേയത്തെ ശക്തിയുക്തം എതിർക്കുകയാണ്. ഈ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിൽ അനുദ്യോഗസ്ഥ മെംബർമാർ ഉണ്ടായിരിക്കുമ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ വികാരങ്ങളെയും ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളെയും യാഥോചിതം കണക്കിലെടുക്കുമെന്നാണ് എല്ലാവരും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതായ പ്ലാൻ ഈ രാജ്യത്തെ യാതൊരു വിധത്തിലും പുരോഗമിപ്പിക്കുന്നതിനു സഹായകമായിരുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണു വസ്തുത. ഈ പ്രമേയം അന്നു ചർച്ചയ്ക്കുവന്ന അവസരത്തിൽ ഞാൻ അതു പറഞ്ഞതാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും അവികസിതപ്രദേശങ്ങൾ പുരോഗമിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ആമുഖമായി പ്രസ്താവിച്ചശേഷം അതിനു കടകവിരുദ്ധമായി ഒരു പദ്ധതിയാണ് പഴയ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് തയ്യാറാക്കുകയും രാജ്യത്തിൽ മറുകാര്യങ്ങൾ സമാരംഭിക്കുകയും ചെയ്തത്. കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ ഭവനനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു പദ്ധതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് ഈ നാട്ടിലാകമാനവും ഈ സഭയിലെമ്പാടും ശബ്ദമുയർന്നതിനുശേഷവും അത് അവഗണിക്കുകയാണു ചെയ്തത്. അതിനൊക്കെ 5 കൊല്ലത്തേക്ക് ഒരു കോടി രൂപയാണ് കൊള്ളിച്ചിരുന്നത്. ഈ രാജ്യത്തെ അവശസമുദായങ്ങളെ പുരോഗമിപ്പിക്കുന്നതിനു നടപടിയെടുക്കുമെന്നു പ്രഖ്യാപിച്ചതായ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് അവശസമുദായങ്ങളെയും ഹരിജനങ്ങളെയും കർഷകത്തൊഴിലാളികളെയും അവഗണിക്കുകയും വഞ്ചിക്കുകയുമാണു ചെയ്തത്. അതുപോലെ തന്നെ നാട്ടിൽ കാർഷികസ്വയംപര്യാപ്തത കൈവരുത്തുക എന്നുള്ള കാര്യവും അവഗണിക്കുകയാണു ചെയ്തത്. നാലാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി

2/3000 MC.

അവസാനിക്കുമ്പോൾ 40 ശതമാനം കമ്മി നിലനിൽക്കുമെന്നും അഞ്ചാം പഞ്ച വത്സരപദ്ധതി അവസാനിക്കുമ്പോൾ 25 ശതമാനം കമ്മി നിലനിൽക്കുമെന്നും ഇന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യത്തെ വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പരിപാടി തയ്യാറാക്കുകയാണു ചെയ്തത്. നമ്മുടെ നാട്ടിന്റെ വികാരങ്ങളെയും ആവശ്യങ്ങളെയും കണക്കിലെടുക്കാതെ ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് അനേക ലക്ഷം രൂപ ചെലവുചെയ്ത് ഒരു വെള്ളാനയെപ്പോലെ പ്രവർത്തിച്ച മുൻ ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഒരു ശാപമായിരുന്നു. അതു പിരിച്ചുവിട്ട ഈ ഗവൺമെന്റിനെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രമേയത്തിൽ ഏഴാംവരിയിൽ, “ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടി” എന്നതിനുശേഷം “പുനപരിശോധിക്കുകയും” എന്നതിനു മുമ്പായി “വിജയ പ്രമേയം എന്നു വ്യക്തമായാൽ” എന്ന് കൂട്ടിച്ചേർക്കണം.

സർ, പ്രമേയത്തിൽ പറയുന്നത് ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചു എന്നാണ്. എന്നാൽ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രമേയാവതാരകൻ പറയുന്നത് ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പിരിച്ചുവിട്ടു എന്നാണ്. അങ്ങനെ പ്രമേയത്തിൽ സത്യം എഴുതിയിട്ട് അതിനു വിരുദ്ധമായിട്ടാണു പറയുന്നത്. ഇതരങ്ങളും കൂടി എങ്ങനെ പൊരുത്തപ്പെടും? ബോർഡ് പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടില്ല. ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡിനു രാഷ്ട്രീയോദ്ദേശം ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് അവർ അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയോദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. കാർഷികരംഗത്ത് ഉൽപാദനവർദ്ധനവ് കാലാകാലങ്ങളിൽ കുറഞ്ഞുപോകുന്നു എന്നു കാണിക്കാനാണ് അവർ ശ്രമിച്ചത്. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിനാവശ്യമായ തരത്തിലല്ല അവർ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: ഒരു ചോദ്യം.....

ശ്രീ. എം. കെ. ദിവാകരൻ: വഴങ്ങുന്നില്ല. വ്യവസായവൽക്കരണത്തെ എതിർക്കുകയും കാർഷികോൽപ്പാദനവർദ്ധനവു കുറച്ചുകാണിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്ത ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡിനു രാഷ്ട്രീയോദ്ദേശമില്ലായിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അതുപോലെതന്നെ അഞ്ചു ലക്ഷം രൂപ ചെലവാക്കി ഉപയോഗശൂന്യമായ റിപ്പോർട്ടു തയ്യാറാക്കുകയാണ് അവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. ഗോപിനാഥൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

പ്രമേയത്തിന്റെ 5-ാം വരിയിൽ “ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ” എന്നുള്ളതിനു പകരം “ഉദ്യോഗസ്ഥാനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ” എന്നു ചേർത്തും; പതിനൊന്നാമത്തെ വരിയിൽ “പഴയതുപോലെ” എന്നുള്ളതു മാറ്റിയും കൊണ്ട് പ്രമേയം ഭേദഗതി ചെയ്യുക.

സർ, നമ്മുടെ പഴയ ഐക്യമുന്നണിഗവൺമെന്റ് രൂപീകരിച്ച ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പിരിച്ചുവിട്ടതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിനെ ഞാൻ അനുമോദിക്കുകയാണ്. ചില പ്രബന്ധങ്ങൾ മാത്രം രചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആ ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് വാസ്തവത്തിൽ നമുക്കാവശ്യമില്ലായിരുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ഫ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടില്ല. ഇന്നത്തെ ഫ്ലാനിംഗ്

ബോർഡ് ഇല്ലാതെത്തന്നെ നമ്മുടെ സ്റ്റോററിന്റെ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടത്താൻ സാധിക്കും. ഈ പ്രമേയം ഇപ്പോൾ അസംമാനത്താണെന്നും ഇതു പ്രസ് ചെയ്യരുതെന്നും ഞാൻ എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. പി. കൃഷ്ണൻ നമ്പ്യാർ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ദേശഭക്തി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. പ്രമേയത്തിന്റെ ആദ്യവരിയിൽ 'കേരളത്തിനുവേണ്ടി' എന്നതിനുശേഷം 'സമഗ്രമായ' എന്ന വാക്കുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിലെ അനുഭോഗികമെംബർമാരെ പിരിച്ചുവിട്ടതിന്റെ പിന്നിൽ വ്യക്തമായ രാഷ്ട്രീയോദ്ദേശം ഉണ്ടെന്നുള്ളകാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാമ്പത്തികസംഗതി സോഷ്യലിസ്റ്റ് സമ്പദ്ഘടനയിലേക്ക് മുന്നോട്ടുനയിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സമഗ്രമായ ഒരു പരിപാടി, പദ്ധതി, ആവിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മുന്നോട്ടു നയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള പദ്ധതി ആസൂത്രണംചെയ്തു ബോർഡിനെ പിരിച്ചുവിടുക, പിരിച്ചുവിട്ടശേഷം അനുഭോഗികമെംബർമാരില്ലാതെ ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുക എന്നതു തീർച്ചയായും ശരിയല്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സംഘടിപ്പിക്കുന്ന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥ മെംബർമാരും അനുഭോഗസ്ഥമെംബർമാരും ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നുള്ളത് വ്യക്തമാണ്. അനുഭോഗികമെംബർമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തീർച്ചയായും അവർ സാങ്കേതികവൈദഗ്ധ്യം ഉള്ളവരാണ്. പക്ഷേ പ്രായോഗികമായ അനുഭവത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ പരിമിതമായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. പ്രായോഗികാനുഭവങ്ങളും സാങ്കേതികവൈദഗ്ധ്യവും കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പദ്ധതി മാത്രമേ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സോഷ്യലിസ്റ്റ് സാമ്പത്തികസംഗതി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സാമ്പത്തിക സംഗതിയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരികയുള്ളൂ. ഉദ്യോഗസ്ഥമെംബർമാരോടൊപ്പം അനുഭോഗസ്ഥമെംബർമാരെയും കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുള്ള ഒരു പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നുള്ള പ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തോട് ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഇന്നത്തെ ബോർഡിനുപകരം അനുഭോഗസ്ഥമെംബർമാരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഗവൺമെന്റ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കണം.

സർ, നിലവിലുള്ള പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് പിരിച്ചുവിട്ടതു രാഷ്ട്രീയോദ്ദേശംകൊണ്ടാണെന്നു പറയാൻ കാരണം ഉണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികസംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മുന്നോട്ടു നയിക്കാൻ സാധിക്കണമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ജനങ്ങളുടെ ആഗ്രഹങ്ങളോട് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പദ്ധതിയായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ബുദ്ധിമുട്ടും വൈഷമ്യങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കും. കാർഷികേൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു ട്രാക്ടറൈസേഷൻ നടപ്പിലാക്കണമെന്നു പറയുന്നു. ട്രാക്ടറൈസേഷനും മെക്കനൈസേഷനും ആരും എതിരല്ല. ട്രാക്ടറൈസേഷനെയും മെക്കനൈസേഷനെയും തത്വത്തിൽ ആരും എതിർക്കുകയില്ല. പക്ഷേ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ കാർഷികത്തൊഴിലാളികളെ സർപ്പസ് ആക്കിക്കൊണ്ട്, അവർക്ക് തൊഴിലില്ലാതെയാക്കുന്ന രീതിയിലാകരുത്. ആ രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനം വേണം. അതുകൊണ്ടു പ്രമേയം അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എം. കെ. കേളു: സർ, പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഒരു ദേശഭക്തി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

"പ്രമേയത്തിൽ ഒൻപതാമത്തെ വരിയിൽ 'ഉതകത്തക്കവിധം' എന്നതിനു മുൻപായി 'ഫലപ്രദമായി' എന്നുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതാകുന്നു".

ശ്രീ. ദേവസംസിക്കുട്ടി പറഞ്ഞതുമാതിരി, വിഷപ്പല്ല എടുത്തു കളയുന്നതിനുപകരം നല്ല പല്ലു പഠിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിഷപ്പല്ലുവെച്ചുകൊണ്ടു നമ്മുടെ ഷാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നന്നാക്കണമെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി വേണം. ഷാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉതകത്തക്കവണ്ണം നല്ല പല്ലാണു വേണ്ടത്.

ശ്രീ. കെ. ജി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണപിള്ള: സർ, ഷാനിംഗ് ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചതിനെപ്പറ്റിയും രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചും സോഷ്യലിസത്തെപ്പറ്റിയും കൈ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗോവിന്ദപ്പിള്ള പറയുന്നതു കേട്ടു. വാസ്തവത്തിൽ ബഹുമാന്യനായ മുണ്ടശ്ശേരിയോടും ഹമീദിനോടും കൂട്ടിയാമുവിനോടും വളരെ സ്നേഹത്തോടും ബഹുമാനത്തോടും കൂടിയാണ് നാം പെരുമാറിയിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിലെ സാധാരണക്കാരായ കൃഷിക്കാർക്ക് വിത്തു വാങ്ങാനും വളം വാങ്ങാനും ജലസേചന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ഈ രാജ്യത്ത് ബ്ലോക്കുകൾവഴി കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്ന രണ്ടുകോടിയോളം രൂപാ സാധാരണക്കാരായ കൃഷിക്കാർക്ക് ബ്ലോക്കുകൾവഴി കൊടുക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട്, ഭക്ഷ്യക്ഷാമം അനുഭവിക്കുന്ന സംസ്ഥാനമായ ഈ രാജ്യത്തെ പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരോട് പ്രതികാരബുദ്ധിയോടുകൂടി പെരുമാറുകയും അതനുസരിച്ച് ഈ രാജ്യത്തു പ്രവർത്തനം നടത്തുകയും ചെയ്തു കേരളത്തിലെ സാധാരണക്കാരായ കൃഷിക്കാർ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കീറാമുട്ടിയായിത്തീർന്ന ഈ ബോർഡിനെപ്പിരിച്ചു വിടുകയാണെങ്കിലേ കേരളത്തിലെ കൃഷിക്കാർക്ക് മോചനം ഉണ്ടാകൂ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ ഷാനിംഗ് ബോർഡിനെ പിരിച്ചുവിടാതെ പിന്നെ എന്തു ചെയ്യണം? ഈ രാജ്യത്ത് ഭക്ഷ്യോൽപ്പാദനം വർദ്ധിച്ചില്ല എന്നു കണക്കുകൊണ്ടുവരികയും, ഈ രാജ്യത്തെ ഗവൺമെന്റും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റും ആവർത്തിച്ചുവർത്തിച്ചു കണക്കുകൾ കൊണ്ടു സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങളാണെന്ന് പറയുകയും ചെയ്ത ഈ ഷാനിംഗ് ബോർഡിനെ പിരിച്ചുവിടുകയല്ലാതെ എന്തുചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. എന്തിനാണ് ഈ ഷാനിംഗ് ബോർഡ് നിലനിറുത്തുന്നത്? ഷാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ വക്താക്കൾ പറഞ്ഞത് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് പ്രായോഗികമായി ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആവശ്യമായ പദ്ധതികൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് ശരിയായ അപ്രോച്ച് ഇല്ലാത്ത ഈ ബോർഡിനെ മാറ്റിയതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. തിരുവനന്തപുരത്ത് എം. സി. റോഡിനു കിഴക്കുള്ള ഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഷാനിംഗ് ബോർഡിന് യാതൊരു ഷാനും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ മുന്നിലൊന്നുഭാഗം ജനങ്ങൾ വസിക്കുന്ന മലംപ്രദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പദ്ധതിയും നൽകാൻ സാധിക്കാത്ത ഈ വെള്ളാനയെ പിരിച്ചുവിട്ട ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടിയെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയും അതിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തമായ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ് സർ.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: സർ, പ്രമേയത്തിന്റെ ചർച്ചയിൽ ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ച കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറഞ്ഞ കൂട്ടത്തിൽ, പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചതാണ്, പിരിച്ചുവിട്ടതാണ് എന്നല്ലാം പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ബോർഡ്, ജനകീയതാൽപ്പര്യങ്ങളെ മാനിക്കാത്ത ബോർഡായതുകൊണ്ടാണ് പിരിച്ചു വിട്ടതെന്നും പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചതെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. അനുഭോഗസംഗ്രഹങ്ങൾ ബോർഡിൽ വന്നശേഷം ജനകീയതാൽപ്പര്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുമെന്നു കരുതിയിരുന്നു, അതുമായില്ല, അതുകൊണ്ട് പിരിച്ചുവിട്ടു എന്നാണ് ന്യായവാദം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ജനകീയസർക്കാർ തെറ്റുചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട്, സർക്കാർ ജനങ്ങളുടെ

താൽപര്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് ഈ നിയമസഭ പിരിച്ചു വിടാൻ തീരുമാനിക്കുമോ, എങ്കിൽ ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യാമായിരുന്നു. പക്ഷേ അങ്ങനെ പിരിച്ചുവിടുമോ എന്നകാര്യം സംശയമാണ്. എന്തായാലും ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റേതായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനം ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അനുദ്യോഗസ്ഥ മെമ്പർമാരെ പിരിച്ചുവിട്ടുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥമെമ്പർമാരെ മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, വെളുക്കാൻ തേച്ചതു പാണ്ടായി എന്നുള്ള നിലയിൽ സംഭവിച്ചു എന്നു മാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ.

Mr. Deputy Speaker: Amendments given by Shri T. K. Krishnan and Shri A. P. Kuriyan are not in order. But they can speak for one or two minutes.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ അവകാശിയാണ്, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനെ പിൻതുടർന്നു വന്നതാണ് എന്നു മുഖ്യമന്ത്രി അവകാശപ്പെടുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ ഒരു അവകാശവാദം നടത്തിയശേഷം ഈ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് മെമ്പർമാരെ പിരിച്ചുവിട്ട് പുനഃസംഘടന നടത്തിയത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒരു നയവ്യതിയാനം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ മനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു. ആ പ്രസ്താവനയും ഈ പുനഃസംഘടനയും തമ്മിൽ പരസ്പരവൈരുദ്ധ്യമുണ്ട്. മുൻഗവൺമെന്റിന്റെ തുടർച്ചയായിരുന്നെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഈ പുനഃസംഘടന ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ഈ പുനഃസംഘടനയിൽ ഒരു നയവ്യതിയാനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. അതിനു കാരണവും ഉണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പുതിയ കൂട്ടുകാർ പ്ലാനിംഗിൽ വിശ്വസിക്കാത്തവരാണ്. കേരള കോൺഗ്രസ് പ്ലാനിംഗിൽ വിശ്വസിക്കാത്ത പ്ലാനിംഗിനെതിരായ, സ്വതന്ത്രപാർട്ടിയുടെ തത്വശാസ്ത്രത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന പാർട്ടിയാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: ഒരു ചോദ്യം, ഇവിടെ കേരളാകോൺഗ്രസുള്ളതുപോലെ ബംഗാളിൽ ബംഗ്ളാകോൺഗ്രസുണ്ട്. ആ പാർട്ടി നല്ലതാണോ? പ്ലാനിംഗിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: ബംഗ്ളാകോൺഗ്രസ് പ്ലാനിംഗിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന പാർട്ടിയാണ്. സ്വതന്ത്രപാർട്ടിയുടെ നിലയായ, പ്ലാനിംഗിൽ വിശ്വസിക്കാത്ത, പ്ലാനിംഗിന്റെ തത്വങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായ തത്വശാസ്ത്രങ്ങളുള്ളവരുമായി ചേർന്നു ഭരണം നടത്തുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അച്യുതമേനോൻ തീർച്ചയായും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാവശ്യമാണ്. ഇൻഡിക്കേറ്ററിന്റെയും സഹായത്തോടെവേണം ഭരിക്കാൻ. അപ്പോൾ വിഷപ്പല്ലുള്ള വിഷജന്തു ആയിരിക്കണം. വിഷജന്തുക്കൾക്കാണ് വിഷപ്പല്ലു പഠിക്കേണ്ടിവരുന്നത്. വിഷജന്തുക്കളുടെ വിഷപ്പല്ലു പഠിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്. ഈമാതിരി ആളുകളുടെ സഹായത്തോടുകൂടി ഭരിക്കേണ്ടിവരുന്ന പാർട്ടികൾക്ക് ഇങ്ങനെ, തത്വങ്ങൾ വലിച്ചെറിയേണ്ടതായും ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതായും വരുമെന്നുള്ളതിൽ തർക്കമില്ല.

ശ്രീ. എ. പി. കുര്യൻ: സർ, ഈ കഴിഞ്ഞ രണ്ടു വർഷം ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനഫലത്തിന്റെ ഗുണഭോജങ്ങളെപ്പറ്റി സമയപരിധികൊണ്ട് പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. പിന്നെ എനിക്കൊന്ന് അറിയേണ്ടത് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നയം എന്താണെന്നാണ്? അനുദ്യോഗസ്ഥാംഗങ്ങളെ മുഴുവൻ പിരിച്ചു

വിട്ടിട്ടു ഭാവിയിൽ ഈ ഗവൺമെന്റു ആവർത്തിക്കാൻ പോകുന്ന നയം എന്താണ്? ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള സമിതികളിലും ബോർഡുകളിലും ഉള്ള എല്ലാ അനുഭോഗസ്ഥാംഗങ്ങളേയും പിരിച്ചു വിട്ടിട്ട് അവയെല്ലാം പുന: സംഘടിപ്പിക്കാനാണോ ഗവൺമെന്റു ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? സെൻട്രൽ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു പരിശോധിച്ചാലും, അതിലെ അനുഭോഗസ്ഥാംഗങ്ങളെ ആരൊക്കെയാണെന്ന് കാണാം. അതിലെ അനുഭോഗസ്ഥാംഗങ്ങളെ ഈ സഭയിൽ പരിചയപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പുരോഗതിക്കാവശ്യമായ ഇത്തരം പ്ലാനുകൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങൾക്ക് വിധേയമാക്കുകയാണോ സോഷ്യലിസ്റ്റു നയം ഉൾക്കൊള്ളാൻ വേണ്ടിയാണ് അനുഭോഗസ്ഥാംഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പ്ലാനിംഗു ബോർഡു രൂപീകരിക്കുന്നത്. വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ കോ ഓർഡിനേറ്റു ചെയ്യുകയല്ലാതെ ഇത്തരം നടപടിയെടുത്തത് രാഷ്ട്രീയമായ വൈരനിരോധന ബുദ്ധിയോടുകൂടിയാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻനിവൃത്തിയില്ല. ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിലെ അനുഭോഗസ്ഥാംഗങ്ങളാണെങ്കിൽ എല്ലാവരുംതന്നെ വളരെയധികം വിദഗ്ദ്ധന്മാരായിരുന്നുവെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. ശ്രീ. കുട്ടിയാമു, ശ്രീ. മാത്യു കുര്യൻ, വിദ്യാഭ്യാസവിദഗ്ദ്ധനായ ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി ഇവരുടെയെല്ലാം കാര്യമായാലും വളരെ വിദഗ്ദ്ധന്മാരാണെന്നു കാണാവുന്നതാണ്. ശ്രീ. ഹമീദിന്റെ കാര്യം ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കാരണം അദ്ദേഹം മാർക്സിസ്റ്റു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു പാർട്ടിയിലെ ഒരംഗമായതുകൊണ്ട് പറയാത്തതാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: മിസ്റ്റർ ഹമീദ് മാർക്സിസ്റ്റു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു പാർട്ടിയിലെ ഒരംഗമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്ലാനിംഗ് വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെപ്പറ്റി സംശയമാണെന്നാണോ പരാമർശം?

ശ്രീ. എം. കെ. ഏ. ഹമീദ്: ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ് എനിക്ക് മാർക്സിസ്റ്റു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വം തന്നിരിക്കുകയാണോ?

ശ്രീ. ഏ. പി. കുര്യൻ: ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് ഈ നിയമസഭാ ബ്ലോക്കിലെ കാര്യമാണ്. ഇത്തരം വിദഗ്ദ്ധന്മാരെ മന:പൂർവ്വം തഴയാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഹീനമായ ശ്രമത്തിന്റെ ഫലമാണ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പുന:സംഘടന. ഇവിടെ ചെലവു ചുരുക്കലിന്റെ കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ നൽകിയ ഒരു മറുപടിയിൽ അരലക്ഷത്തോളം രൂപയാണ് ഇതുവരെയായിട്ടു ബോർഡിനുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയതെന്ന്. അതുപോലെതന്നെ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ഒരു ചോദ്യത്തിനു മറുപടിയായി ടെക്നോ എക്കണോമിക് സ്റ്റാഡിക്ക് വേണ്ടി 25000 രൂപ ചെലവാക്കിയതിന്റെ കഥയും പറയുകയുണ്ടായി. ആറായിരം രൂപയാണ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡുമെമ്പർമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് ശമ്പളമിനത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നത്. ചെലവു കൂടുതൽ ആണെങ്കിൽ ശമ്പളം വെട്ടി കുറയ്ക്കാമായിരുന്നു. ഏതായാലും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിലെ അനുഭോഗസ്ഥമെമ്പർമാരെ പിരിച്ചുവിട്ടിട്ട് ബോർഡു പുന:സംഘടിപ്പിച്ചതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് അങ്ങേയറ്റത്തെ വിദ്വേഷമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ പ്രമേയത്തിനെ സപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നത്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

വ്യവസായവും തൊഴിലും മന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ): സർ, പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു പിരിച്ചുവിട്ടുവെന്നുള്ള ധാരണയിൽ ചില അഭിപ്രായ പ്രകടനങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായി. നേരത്തെതന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തു

നിന്നും അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയല്ലാതെ പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടില്ല. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച് ശക്തിയായ ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളും ഉണ്ടായി. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചത് രാഷ്ട്രീയമായ പക്ഷപാതയല്ലെന്നും ഈ ഗവൺമെന്റിന് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിനോടുള്ള തെറ്റായ സമീപനത്തിന്റെ പ്രതികരണമാണെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ആ അഭിപ്രായങ്ങളെയെല്ലാം തന്നെ ഞാൻ നിഷേധിക്കുകയാണ്.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 7-9-1967 ൽ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു സംഘടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിലെ അംഗങ്ങളുടെ പേരുവിവരം ഇപ്പോൾ ഞാൻ ഇവിടെ പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു സംഘടിപ്പിച്ചതെന്തിനാണെന്ന്, സംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിൽ തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. The appraisal of the economy and proposals for factory utilisation of the results, study of special problem, formulation of development objectives, devaluation formulation of sectoral target and outlays integrated regional development and assistance due to Panchayat institutions etc. ഇത്രയുമാണ് ഉത്തരവിൽ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ ചുമതലകളായി വെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റു പരിശോധിച്ചു നോക്കുകയുണ്ടായി. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടു കൊല്ലക്കാലത്തെ പ്രവർത്തനം വളരെ സൂക്ഷ്മമായി ഗവൺമെന്റു പരിശോധിച്ചു നോക്കുകയുണ്ടായി. ആകെ ഏഴു പ്രാവശ്യമാണ് ഈ ബോർഡിന്റെ സംപൂർണ്ണയോഗം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ യോഗങ്ങളുടെ മിനിററ്സ് പരിശോധിച്ചു നോക്കിയതിൽ രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമായിക്കാണാൻ സാധിച്ചു. മിക്കവാറും പൊതുവിലുള്ള വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചകളാണ് നടന്നത്. പിന്നെ നടന്നിട്ടുള്ളത് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ ഇന്റേണൽ എസ്റ്റിമേഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഉംസാണ്. ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണ് ബോർഡിന്റെ സംപൂർണ്ണ സമ്മേളനങ്ങളിൽ ചർച്ച ചെയ്തത്. ബാക്കിയുള്ള പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചു നോക്കിയതിൽ വൈസ് ചെയർമാന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ബോർഡിന് ഒരു ടീം ആയി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ലെന്നു കാണാം.

ശ്രീ. ആർ. എസ്. ഉണ്ണി: 31 മാസക്കാലം പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടും അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനാവശ്യമായ സ്റ്റാഫ് മറ്റു യാതൊന്നും തന്നെയോ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള പരാതി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: എന്റെ കൈവശമുള്ള രേഖയിൽ അങ്ങനെയല്ല കാണുന്നത്. ബ്യൂറോ ഓഫ് എക്കണോമിക് ആൻഡ് സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കൊടുത്തിരുന്നുവെന്നാണ് എന്റെ കൈവശമുള്ള രേഖയിൽ കാണുന്നത്. അതുപോലെ തന്നെ കൂട്ടായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ഏർപ്പാടുകളായിരുന്നു. ക്രമമായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ഏർപ്പാട് ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ചിലകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു പഠനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ചിലത് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചിലതു പഠിക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചിലകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അതിൽ മൂന്നു നാലു പ്രത്യേകമായ വിഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചിരുന്നു. ഇങ്ങനെ തിരിച്ചിരുന്ന വിഭാഗക്കാർ അവർക്കു ശരിയെന്നും, ഇഷ്ടമെന്നും, നല്ലതെന്നും തോന്നിയിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അഡ്വോക്കായിട്ടുള്ള പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചില റൂട്ടീൻ നോട്ട്സ്, സാധാരണ നോട്ട്സ്

പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രബന്ധമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാധാരണഗതിയിൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് തയ്യാറാക്കാൻ കഴിയുന്ന പ്രബന്ധങ്ങളല്ലാതെ, സ്റ്റാൻഡിയല്ലാതെ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റേതായി ഒന്നുതന്നെ സംഭാവന ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഇതിനെപ്പറ്റി വിമർശിക്കുന്നവർ പ്രത്യേകമായി ഓർമ്മിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്.

ഡോ: ജോർജ്ജ് തോമസ്: നിങ്ങളുടെ കൗഷികുടി ഉൾപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്തല്ലേ ഈ ബോർഡു രൂപീകരിച്ചതും, അതു പ്രവർത്തിച്ചു തുടങ്ങിയതും. അന്നൊന്നുതന്നെ ഇതൊന്നും കണ്ടുപിടിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലേ?

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: ഈ ഗവൺമെന്റു അധികാരത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം നടത്തിയ പരിശോധനയുടെ കാര്യമാണ് ഞാനിപ്പോൾ ഇവിടെ പറയുന്നത്. ഈ ബോർഡു പുന:സംഘടിപ്പിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ച ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികളാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ബ്യൂറോ ഓഫ് എക്കണോമിക് ആൻഡ് സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ് പലതിന്റെയും രേഖകൾ തയ്യാറാക്കിയത്. അതുപോലെതന്നെ അവർ തന്നെ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളും ശേഖരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം കോർത്തു കൊണ്ട് ഒരു പ്രബന്ധം എന്നുള്ള നിലയിൽ തയ്യാറാക്കുകയാണ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡു ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഏകീകരിക്കുന്നതിനോ ശരിയായ ഇൻഗ്രേറ്റഡ് ഡെവലപ്പ്മെന്റുസ്കീം തയ്യാറാക്കുന്നതിനോ പ്രത്യേകമായ പഠനം കൊണ്ട് സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ ഖേദമുണ്ട്. പിന്നെ രണ്ടു പ്രധാനപ്പെട്ട പബ്ലിക്കേഷൻസ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഒന്ന്.....

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: നാലാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കിയത് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡല്ലേ?

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: അതിനെപ്പറ്റിത്തന്നെയാണ് ഞാൻ പറയാൻ പോകുന്നത്. ഞാൻ പറയുന്നത് മുഴുവൻ കേട്ടിട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗോവിന്ദപ്പിള്ള ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു. രണ്ടു പബ്ലിക്കേഷൻസിൽ ഒന്നു നാലാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയും, രണ്ടാമത് ആർക്കൈവ് പോളിസിഡോക്കുമെന്റുമാണ്. സർ, ഇതിൽ ആർക്കൈവ് പോളിസിഡോക്കുമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് It is only collection of articles എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതു തീർത്തും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റേതാണെന്ന് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയുകയില്ല. നാലാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പല ഒഫീഷ്യൽ ഗ്രൂപ്പുകളും തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടുകൾ കൺസിഡർ ചെയ്തു പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഡ്രാഫ്റ്റു പ്ലാനിന്റെ ഔട്ട്ലേ 1181.53 കോടി രൂപയായിരിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ പൊതുവേയുള്ള സാമ്പത്തികസ്ഥിതി പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ വളരെ അസാധാരണമായിട്ടുള്ള ഒരു ഔട്ട്ലേ ആണ് ഇതെന്നു കാണാം. നമ്മുടെ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സിനു കിട്ടാവുന്ന റിസോഴ്സും കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നു കിട്ടുന്ന സാമ്പത്തികമായ സഹായവുമെല്ലാംതന്നെ വളരെ നീതിനിഷ്ഠമായി കണ്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്രയും തുക കാണുമായിരുന്നുവോയെന്ന് സംശയമുണ്ട്. ഔട്ട്ലേ 1181.53 കോടി രൂപയിൽ 460.01 കോടി രൂപ സേവ്ഡ് സെക്ടറിൽ ആയിരിക്കണമെന്നാണ് ഡ്രാഫ്റ്റു ഫോർത്തു ഫൈവ് ഈയർ പ്ലാനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നീഡ്ബേസ്ഡ് ഡ്രാഫ്റ്റു അംഗീകരിക്കുന്നത് ഓക്ടറിക്ലായിട്ടു നന്നായിരിക്കുമെന്നാണു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. വസ്തുതകളുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കിയാൽ നമ്മുടെ വരുമാനവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന്

കാണാം. ഡ്രാഫ്റ്റ് ഫോർത്ത് ഫൈവ് ഈയർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയ സന്ദർഭത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും എന്തു മാത്രം വരുമാനം ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് യഥാർത്ഥമായ കണക്കു ശേഖരിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഇതെങ്ങിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള വീക്ഷണഗതിയുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നമ്മുടെ സ്പോർട്സിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന വരുമാനം എങ്ങനെ ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ട് ചെയ്യണമെന്നും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന് അഭിപ്രായമില്ല. ഡ്രാഫ്റ്റ് ഫോർത്ത് ഫൈവ് ഈയർ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കാതെയാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് 1969-70-ലെ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയത്. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ പ്ലാനിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെക്കൊണ്ടാണ് 1969-70-ലെ വാർഷികപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയത്. മുൻഗവൺമെന്റു ഈ ഡ്രാഫ്റ്റ് പ്ലാൻ അതേപടി അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ പ്ലാനിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ് ഇത് ചെയ്തതെന്നുള്ളതു പ്രത്യേകമായി ഓർക്കണം.

സർ, അതുപോലെതന്നെ മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതികൂടിയുണ്ട്. നാഷണൽ ഡവലപ്പ്മെന്റു കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനവും ഫൈനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ തീരുമാനവും ഇതിനകം തന്നെ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് ആകെ 73-74 അവസാനിക്കുന്നതുവരെ എന്തു തുക ഫൈനാൻസ് കമ്മീഷനിൽനിന്നും കിട്ടുമെന്നു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനകത്തുനിന്നും എന്തുമാത്രം പണം സ്വരൂപിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള പാണം ടാക്സേഷൻ എൻക്വയറി കമ്മിറ്റി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയുധത്തിൽ വളരെയധികം തുക നമുക്ക് എടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നുള്ള നിലയിൽ നാം എത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുമായി നെഗോഷിയേഷൻ നടത്തി ആവശ്യമായ തുക വാങ്ങുകയാണ് ഒരു പോംവഴിയായിട്ടുള്ളത്. വലിയ മൂലധന നിക്ഷേപമുള്ള പദ്ധതികളും നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വലിയ നീണ്ട പദ്ധതികളാണ്. ഇതെല്ലാംതന്നെ സ്പിൽ ഓവർ വർക്കുകളാണ്. സ്പിൽ ഓവർ വർക്കുകളിൽ പുതിയ പദ്ധതികൾക്ക് തുക പരിമിതമായിരുന്നും വരും.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: അങ്ങനെ നമുക്ക് വളരെയധികം പ്ലാനിംഗിനെ സംബന്ധിച്ചു നേരത്തെ കഴിഞ്ഞ പാനത്തിനുശേഷം ഇനിയും പാണം നടത്തേണ്ട ആവശ്യം ഇത്ര വിപുലമായ രീതിയിൽ, പരിവാരത്തോടുകൂടി വേണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഇത്തരത്തിൽ തുടർന്നുപോകേണ്ട എന്നു ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കാൻ ഇടയായത്.

ശ്രീ. പി. ജി. പുരുഷോത്തമൻപിള്ള: പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് റിഫോംസ് കമ്മീഷനും വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട രീതിക്കല്ലാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മാത്രം പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് മതിയാകുമെന്നാണോ ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: ഇപ്പോൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ബോർഡിൽ മുന്നിമാരുണ്ട്, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ട്. ഇതിനു മുൻപിലത്തെ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിലെ അനുദ്യോഗിക അംഗങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന ജോലിക്ക് പലപ്പോഴും സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ, ഓരോ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചും കൂടുതൽ കൂടുതൽ എക്സ്പർട്ട്സിനെ വേണമെന്ന ആവശ്യം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്നു വിഷയത്തെപ്പറ്റി പഠിക്കുന്നതിന് ഇന്നു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വേണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ ഈ റിപ്പോർട്ടുകളിലെ അധികവും തയ്യാറാക്കിയത് സർക്കാർ സർവ്വീസിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ്. അതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉണ്ടാകുന്നത് അപകടകരമാണെന്നുള്ള ധാരണ

പഴയ ഫ്ലാറിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽനിന്ന് എനിക്ക് ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ പരസ്യമായി പ്രസ്താവിക്കുകയാണ്. മന്ത്രിമാരും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു ഫ്ലാറിംഗ് ബോർഡായിട്ട് ഇപ്പോൾ ഫ്ലാറിംഗ് ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിനെ ഉപദേശിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുംപെട്ട ആളുകൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഫ്ലാറിംഗ് അഡ്വൈസറി കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കാനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ജി. പുരുഷോത്തമൻപിള്ള: യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറിലും, ട്രാൻസ്ഫോർട്ട് കാർപ്പറേഷനിലും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള മോഡലിലാണോ?

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: എം. പി. മാരെയും, എം. എൽ. ഏ. മാരെയും, രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളിലെ പ്രതിനിധികളെയും, സാമ്പത്തിക സാമൂഹിക കാര്യങ്ങളിൽ പരിചയമുള്ള ആളുകളെയും, ട്രേഡ് യൂണിയൻ പ്രതിനിധികളെയും എല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കാനാണ് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ ശ്രീ. പുരുഷോത്തമൻപിള്ളയുടെ വാദം ശരിയല്ലെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. പുനഃസംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഫ്ലാറിംഗ് ബോർഡിന് ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തെപ്പറ്റി പ്രത്യേകമായ സാങ്കേതികമായ ഉപദേശം ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ആവശ്യത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെസേവനം താൽക്കാലികമായി വാങ്ങാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ നമ്മുടെ പദ്ധതികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടു പോകാൻ ഈ ബോർഡിനും പുനഃസംഘടിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന കൗൺസിലിനും കഴിയുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ പൂർണ്ണമായ വിശ്വാസം. കഴിഞ്ഞ രണ്ടു വർഷക്കാലത്തെ ഫ്ലാറിംഗ് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിക്കുകയാൽ അതിനുവേണ്ടിചെലവാക്കിയിട്ടുള്ള ടി.എ., അതിനുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ള മറ്റു പണം, ഇതെല്ലാംകൂടി കണക്കാക്കി നോക്കിയാൽ പ്രയോജനകരമായിരുന്നു എന്ന് ഗവൺമെന്റിന് അഭിപ്രായമില്ല. അങ്ങനെ ഇതുവെറും ആരേണമായി തുടർന്നുപോകേണ്ട എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനെ പിരിച്ചുവിട്ടത്. ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത രാജ്യസേവനങ്ങളിൽ ഒന്നായിട്ടാണ് ഇതിനെ ഗവൺമെന്റ് കണക്കാക്കുന്നത്. പുതുതായി പുനഃസംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ബോർഡിനും ഇവിടെ സംഘടിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന കൗൺസിലിനും ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ചു കാര്യങ്ങളിൽ കാര്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതീക്ഷ. അതനുസരിച്ചുള്ള നടപടികളാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. രാഷ്ട്രീയ പക്ഷപോക്കലോ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിവൈരാഗ്യമോ ഒന്നും പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഗവൺമെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ കേന്ദ്രത്തിൽനിന്ന് ആവശ്യമായ വിഹിതം വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നു ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള പറയുകയുണ്ടായി. അത് ശരിയല്ല. നേരത്തെതന്നെ നാഷണൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കൗൺസിൽ നാലാം പദ്ധതിയിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിഹിതം എന്തായിരിക്കണമെന്നു തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. 258 കോടി രൂപ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഫോർത്ത് ഫ്ലാൻ ഔട്ട് ലേ എന്നുള്ളത് ശ്രീ. എം. എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് എൻ. ഡി. സി. മെമ്പറായിരുന്ന കാലത്താണ് തീരുമാനിച്ചത്. കേന്ദ്രത്തിന്റെ വിഹിതം 175 കോടി രൂപയായിരിക്കണമെന്നും തീരുമാനിച്ചു. ഇതു തമ്മിലുള്ള വിടവ് നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഇന്റേണൽ റിസോഴ്സസ് എന്തുമാത്രം സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതിനു യാതൊരു നിർദ്ദേശവും വ്യക്തമായി കേന്ദ്രത്തിന്റെ മുൻപിൽ വച്ചിരുന്നില്ല. ഈ വസ്തുത നോക്കിയിട്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യമായ

നിർദ്ദേശം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ മുൻപിൽ സമർപ്പിച്ചതുകൊണ്ടാണ് 258 കോടി രൂപയിൽ കുറയാതെയുള്ള തുക നിശ്ചയിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് താജ്ഞാനിനൊത്തു തുളളിയെന്നും, കാര്യമായി വാദിച്ചില്ലെന്നും ശ്രീ. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള പറഞ്ഞതിനെ ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഊർജ്ജസ്വലമായ നടപടികളാണ് ആ കാര്യത്തിൽ എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നു പ്രസ്താവിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

Resolution moved by Shri P. G. Purushothaman Pillai was put and lost.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Kerala Industrial Payment of Gratuity Bill

Mr. Deputy Speaker: Now, I am allowing Mr. Ravindran to present the Select Committee Report on the Kerala Industrial Employees' Payment of Gratuity Bill, 1970.

Minister for Industries and Labour (**Shri P. Ravindran**) Sir, I present the Report of the Select Committee on the Kerala Industrial Employees' Payment of Gratuity Bill, 1970.

Mr. Deputy Speaker: The Report is presented.

RESOLUTIONS (Contd.)

(ii) Inclusion of the Kerala Land Reforms Act in Schedule IX of the Constitution of India

ശ്രീ. എൻ. എ. ദേവസംസിക്കുട്ടി: "കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കോടതികളിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാതിരിക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത നിയമം ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 9-ാം ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് ഈ സഭ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു" എന്നുള്ള പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിലെ ലക്ഷക്കണക്കിനുള്ള കുടികിടപ്പുകാർക്കും കുടിയാൻമാർക്കും കൂടുതൽ അവകാശങ്ങൾ നൽകുകയും ഈ നാട്ടിൽനിന്ന് ജന്മിത്വം എന്നത്തേയ്ക്കുമായി അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണ് ഈ സഭ പാസാക്കുകയും ഈ ജനുവരി 1-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ഭൂപരിഷ്കരണ ഭേദഗതി നിയമം. ഈ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട ജനത, സ്വന്തമായി കുടികിടപ്പില്ലാത്തവരും സ്വന്തമായി കൃഷി ഭൂമിയില്ലാത്തവരും നേടിയെടുത്ത ഒരു അവകാശ രേഖയാണ് ഈ നിയമം. ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയെപ്പറ്റി പല തർക്കങ്ങളും നടക്കുന്നുണ്ട്. മാർക്സിസ്റ്റുകാർ പറയുന്നത് ഈ നിയമം അവരുടെ സ്വന്തം വകയാണെന്നാണ്. സ്വന്തം പണിയാണെന്നാണ്. ഇത് ഉത്തരം താങ്ങിനിറുത്തിയ പല്ലി പറഞ്ഞ അവകാശവാദമാണ്. ഈ സഭയിലെ വിവിധ കക്ഷികൾ ഈ നിയമം പാസാക്കിയെടുക്കുന്നതിനായി ചെയ്തിട്ടുള്ള സ്തുത്യർഹമായ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പറ്റിയും സേവനങ്ങളെപ്പറ്റിയുമൊക്കെ മാർക്സിസ്റ്റുകാർക്കും ബോധമില്ലെങ്കിലും ഗൗരവത്തോടെ ആ ബോധമുണ്ടെന്നാണ് കാണുന്നത്. ഈയിടെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു പ്രസ്താവനയിൽ അവകാശവാദം ചുരുക്കു